

– Rart at Røkke våger

BI-professor mener det blir vanskelig å stole på Kjell Inge Røkke igjen.

Turid Sylte

turids@vl.no

22 310 380

Selv ikke Røkke kan snakke seg ut av det, hvis han igjen har snytt medaksjonærer, mener Øyvind Bøhren.

BI-professor Øyvind Bøhren synes det er rart at ikke Kjell Inge Røkkes (50) forhistorie var det første som ble tatt fram da Aker-saken kom opp. Tre ganger er Røkke dømt for å ha gjort seg rik på å tvinge andre aksjonærer til å selge seg ut til altfor lav pris.

Denne gangen har Røkke brukt en annen metode, men resultatet kan igjen bli at han har snytt mindre aksjonærer.

– Om vi ser på dette fra ren selvinteresse for Røkke og ikke tenker på deg og meg, er dette ikke lønnsomt for ham. Jeg synes det er rart av ham, sier Bøhren.

Alene. Han påpeker at hvis Røkke har tenkt å være i aksjemarkedet fremover, blir det vanskeligere for ham å få andre til å sette penger i selskaper der han er hovedaksjonær.

– Men denne saken viser vel også at folk glemmer fort?

– De gjør nok det. Men jeg tror at hvis Røkke nå har gjort det samme igjen, har han tapt renommé i lang tid. Selv ikke han klarer å snakke seg ut av det.

Alexander M. Cappelen, leder



I 2007 ble Kjell Inge Røkke populær da han solgte reker fra en fiskebåt ved Aker brygge i Oslo. Hvis han igjen har lurt staten og andre aksjonærer, tviler BI-professor Øyvind Bøhren på at sjarmen kan bøte på det skadde renomeet.

Foto: Scanpix

for senter for etikk og økonomi ved Norges Handelshøyskole, påpeker at det er et velkjent problem at aksjonærer som sitter med den største andelen av aksjene bruker posisjonen sin til å berike seg på bekostning av andre aksjonærer. I noen tilfeller kommer man unna med en slik strategi. Men dersom saken blir oppdaget og omtalt i pressen kan kostnadene i form av

tapt tillit og ødelagt omdømme være store, påpeker NHH-professoren.

Klanderverdig. Cappelen understreker at det ikke er helt klart ennå hva som har skjedd i saken der regjeringen raser mot Røkke.

– Men et selskap skal ikke foreta transaksjoner som er til fordel for en hovedaksjonær på

bekostning av en minoritetsaksjonær. Hvis de har gjort det, er det klanderverdig og en veldig alvorlig feil fra selskapsledelsens side.

Cappelen påpeker at i hvilken grad man utnytter en maktposisjon er et viktig etisk spørsmål uavhengig av om man holder seg innenfor loven eller ikke.

– Mange av disse spørsmålene er vanskelig å lovregulere, der-

for er det desto viktigere at man også tenker etisk, sier han.

Bør bli aktive eiere. Men Cappelen mener også at både staten og andre må være mer aktive eiere selv om de er minoritetsaksjonærer. Da er det lettere å unngå å bli utnyttet.

Cappelen var med på å utforme retningslinjene for Oljefondet, og mener staten generelt har en for passiv innstilling som eier.

– Denne saken er nok en illustrasjon på hvor viktig det er at staten og andre aksjonæ-

«Jeg tror at hvis Røkke nå har gjort det samme igjen, har han tapt renommé i lang tid»

Øyvind Bøhren, BI-professor

rer opptrer som aktiv eier selv om man er minoritetsaksjonær. Her har man et stykke vei igjen å gå, sier han.

I tillegg mener Cappelen saken bør føre til at rettighetene til minoritetsaksjonærer styrkes.

BI-professor Bøhren tror denne saken uansett utfall vil føre til større oppmerksomhet om denne måten å «forsyne seg av andres penger på». Han påpeker at såkalt tunneldrift, det å selge aksjer til overpris fra et selskap der man er storaksjonær til et selskap der man eier en mindre andel, er en mindre kjent fremgangsmåte enn det å tvangsinnløse aksjer til underpris.

Hva synes du om Kjell Inge Røkke og regjeringens håndtering av Aker-saken?



Kari Kristiansen (75), Oslo: Kjell Inge Røkke er skurken! Han er søt og pen, og virker jo tillitvekkende. Men han kunne nok solgt bestemora si for en femmer. Han er en skikkelig luring. Samtidig har nok Regjeringen vært litt søvnige, vil jeg tro.



Torgeir R. Pedersen (60), Oslo: Det er nok litt sammensatt. Regjeringen har rota fælt, og det har vært litt av ei røre mellom den og «den rike onkelen» Røkke. Nå prøver begge å redde sitt eget skinn, og jeg tror utfallet kan bli dramatisk.



Catrine Holstad (20), Oslo: Jeg har nesten bare sett overskriftene, og har ikke fått med meg så mye. Er fortsatt i påskeferiemodus. Jeg tror Kjell Inge Røkke har unnskyldt seg overfor Jens Stoltenberg i forbindelse med noen transaksjoner, men regjeringen har vel også et ansvar. Beklager, vet ikke noe mer!



Audun Traagstad (34), Oslo: Det er vanskelig å vite, jeg vet ikke nok om saken. Men det har vært mye usikkerhet i regjeringen rundt dette. Det har også vært noen topper i næringslivet som har vært mer opptatt av sin egen lommebok enn å gjøre noe for samfunnet. Det er nok ikke bare Røkkes skyld, selv om han nok kan være en bedrager.



Annica Pilgård (30), Oslo: Jeg vet ikke. Jeg har sett litt i avisene, men kjenner ikke noe særlig til saken. Vil prøve å sette meg inn i den. Men jeg har fått med meg at svenskene som gikk inn i Aker har gardert seg bedre enn den norske staten. Kanskje det er bedre regler i Sverige? Men den svenske regjeringen også har blitt lurt noen ganger.