

Dagens studiefinansiering sementerer sosiale forskjeller. Mer stipend til studieavgift vil øke den sosiale mobiliteten, skriver kommunikasjonsdirektør **Janne M. Log** ved Handelshøyskolen BI.

Mer stipend til private studier

DEBATT & INNLEGG

Dagens studiefinansiering fører til at studenter som studerer ved en privat vitenskapelig høyskole etter fem år sitter igjen med et ekstra lån på rundt 250.000 kroner sammenlignet med dem som studerer ved en offentlig vitenskapelig høyskole eller universitet.

Flere studenter som har gått ved Handelshøyskolen BI har foreldre med arbeiderklassebakgrunn og lavere utdannelse enn de som har gått ved for-



ULIKT. Ikke alle har like gode muligheter til å velge den utdannelsen som passer best for dem, skriver Janne M. Log.

eksempel Universitetet i Oslo, viser blant annet en undersøkelse fra TNS Gallup. Det kan bli langt flere med en mer rettferdig studiefinansieringsordning.

En fersk undersøkelse fra Siviløkonomene slår fast at studentene ved BI jobber mer deltid og oftere får økonomisk støtte fra familie enn andre studenter. Ved Norges Handelshøyskole har 56 prosent deltidsjobb, mens hele 74 prosent av BI studentene jobber deltid.



DELTID. Studentene ved BI jobber mer deltid og oftere får økonomisk støtte fra familie enn andre studenter. Foto: Ståle Andersen.

Årsaken er trolig at BI studentene frykter å ende opp med altfor stor studiegjeld etter endt studium.

Formålet med offentlig utdanningsstøtte er å bidra til like muligheter til utdannelse

uavhengig av for eksempel «økonomiske forhold». Men studiefinansieringen for studenter ved private høyskoler i Norge er langt dårligere enn støtten studentene ved offentlige utdanningsinstitusjoner

har. Det er altså ikke slik at alle i Norge har like gode muligheter til å velge den utdannelsen som passer best for dem.

Dette står i kontrast til Soria Moria erklæringen som slår fast at: «Alle skal ha lik rett til utdanning uavhengig av økonomisk og sosial situasjon. Hver enkelt student må gis mulighet til å studere på heltid. Dette forutsetter at studiefinansieringen er god (...).»

Det kan innvendes at studenter ved en privat høyskole bør regne med å få et ekstra tilleggs lån. Men forskjellen må ikke bli så stor at den sementerer de sosiale forskjellene som allerede finnes. Og for ordens skyld: Ingen tar ut økonomisk utbytte ved stiftelsen Handelshøyskolen BI.

Ifølge tall fra SSB vil arbeidslivet trenge 60.000 nye kandidater med bachelor i økonomi og administrasjon innen 2025.

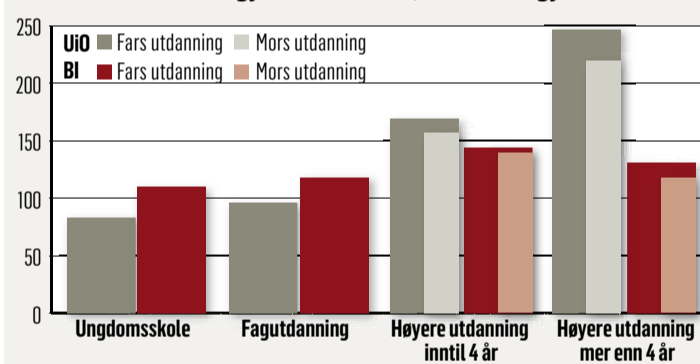
Dette krever mange studenter. Økningen i behovet for økonomisk-administrativ kompetanse øker mer enn behovet for lærere, helsearbeidere og realfagutdannede. Når arbeidsmulighetene vil være så vidt gode innenfor økonomi og administrasjon, bør det legges til rette for rettferdige ordninger som gjør det mulig at alle som ønsker å studere økonomi og administrasjon kan gjøre dette uavhengig av økonomisk bakgrunn.

Studentene har fremmet krav om at deler av tilleggs lånet studentene ved private høyskoler må ta for å finansiere studieavgiften konverteres til stipend. En slik ordning vil føre til langt større sosial mobilitet enn dagens system.

Nå er det opp til Regjeringen: Skal alle få lik tilgang til utdanning uavhengig av sosial bakgrunn?

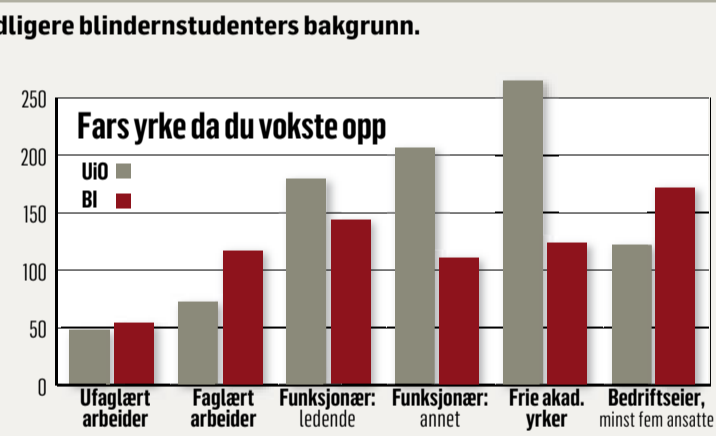
Klassekamp: BI mot Blindern

Tidligere BI-studenters sosiale bakgrunn sammenlignet med tidligere blindernstudenters bakgrunn. Graden av avvik fra gjennomsnittet, der 100 er gjennomsnittet.



TNS Gallups undersøkelse "Forbruker & Media" i 1/2009. Basert på 9323 respondenter i et representativt utvalg. 422 har gått på Handelshøyskolen BI og 819 har gått på UiO.

I fars fotspor



20©09 Dagens Næringsliv grafikk/Kilde: Handelshøyskolen BI/TNS Gallup

Journalistisk storm i vannglass

Jeg er forbauset. I et internt brev til Rederiforbundet kritiserte jeg selveste Presidenten, slett ikke for hennes private synspunkter mht. velferdssammenheng, men for at hun stadig og på de forskjelligste måter synes mer opptatt av å markedsføre seg selv enn det forbundet hun representerer. Enn videre våget jeg, helt forferdelig, å tiltenke henne noe så kjedelig, kanskje, som å bedrive uheldig selvforherligelse.

Dette er altså saken, og den står jeg for.

I parentes bemerket, også jeg har fått såkalte hyggelige tilbakemeldinger.

På et eller annet vis, ukjent for meg, har DN dessverre fått



FORBAUSET.
Dan Odfjell

nyss om dette mitt interne brev. Dette førte til et usedvanlig stort oppslag, som igjen førte til at det store, velregisserte sosialistkoret raskt kom i spill. Sågar næringsminister Sylvia Brustad stemte betimelig i. Her var en reder, selvfølgelig, som er imot velferd, kvinner og alt annet som er bra i Norge. Dette er rimelig undermåls, så galt at jeg ikke her tar meg tid til



DN onsdag.

motmæle.

Venstresiden i norsk politikk representert ved det rødgrønne stortingsflertallet har hverken

monopol på humanismen i dette land, ei heller æren for velferden, forøvrig en velferd som på mange felt svikter. Vi er alle, uansett partifarge, undertegnede innbefattet, for et velferds-Norge, kun med nyanseforskjeller. Nok en gang, dette søker sosialistene skamløst å underkjenne i sin kamp om «sannhet» og makt. Dagens velferds-Norge kan vi takke oljen for, mer enn noe annet. Derfor, derfor tillater jeg meg en noe mer beskjeden nesegrus takknemlighet for hva de sosialistiske partiene har bidratt med i så måte, og jeg tar like gjerne samtidig her forbehold med hensyn til sistnevntes stadige selvforherligelse.

Jeg minner om at litt mer enn

halvparten av landets befolkning nylig faktisk stemte ikke-sosialistisk. Men valgordningen er slik ordnet at de rødgrønne partiene likevel fikk flest mandater, og dermed flertall på Stortinget. Noe moralsk mandat til å herse med oss andre finnes således ikke. Avslutningsvis, i Rederiforbundet er vi heldigvis enige om at det er lov å være uenige.

Om dette ønskes å bli til en føljetong, ber jeg om at de det gjelder vennligst venter til jeg er tilbake i Bergen om to uker. Jeg blir nemlig opptatt utenlands for å kjempe for norske interesser. I mellomtiden sier jeg: Heia Brann.

Dan Odfjell



E-post: debatt@dn.no Telefaks: 22 00 11 10
Hovedinnlegg: Maks 4500 tegn (ca. 750 ord)
Underinnlegg/replikk: Maks 1500 tegn (ca. 250 ord) Kort sagt: Maks 400 tegn (ca. 70 ord). Legg ved portrettfoto.

■ Alt stoff som leveres til Dagens Næringsliv, må produseres i henhold til Vær Varsom-plakaten.
■ Dagens Næringsliv betinger seg retten til å lagre og utgi alt

stoff i avisen i elektronisk form, også gjennom samarbeidspartnere.
■ Redaksjonen forbeholder seg retten til å forkorte innsendte manuskripter.

Debattinnlegg honoreres ikke.
Debattansvarlig:
Vidar Ivarsen,
tlf. 22 00 10 59 – 932 56 059
debatt@dn.no