



## Blåkopi av høringsadvvarsel

**FORMELT ÅPEN:** Visesentralbanksjef Egil Matsens argumentasjon peker imidlertid mest på farene ved å skille ut Oljefondet.

FOTO: EIVIND YGGESETH

# Matsen advvarer mot for selvstendig styre

**MAKRO:** Offisielt tar ikke Norges Bank stilling til om Oljefondet bør skilles ut eller ikke. Visesentralbanksjef Egil Matsen peker likevel på farene ved utskilling.

**ARE HARAM**  
are.haram@finansavisen.no

Etter høringsrunden om ny sentralbanklov, er det nå opp til finansminister Siv Jensen å skjære gjennom og presentere Stortinget for et forslag til ny lov.

Der vil det være naturlig at hun legger vekt på hva Norges Bank selv mener. Høringsuttalelsen fra Norges Bank, omtalt i Finansavisen fredag, var imidlertid åpen. Offisielt tar ikke sentralbanken stilling, men peker på fordeler og ulemper ved alle løsninger.

Fredag leverte visesentralbanksjef Egil Matsen et sterkere forsvar for å beholde Oljefondet i Norges Bank enn hans sjef, sentralbanksjef Øystein Olsen, presenterte dagen før.

**Ikke minst brukte Matsen i sin tale under et eget Norges Bank-seminar styringsargu-**

**menter som hittil er brukt av aktører som advvarer mot å skille ut Oljefondet.**

### – Har ikke fått rett

«De som for 20 år siden var skeptisk til å legge forvaltningen av Oljefondet til Norges Bank, kan så langt ikke sies å ha fått rett», hevder Matsen.

Underveis er imidlertid både arbeidsbyrden og ansvarsområdet for Norges Banks hovedstyre utvidet. Særlig utvidelsen til fast eiendom har vært arbeidskrevende, og i tillegg er det nå Hovedstyret som bestemmer observasjon og utelukkelse av enkeltelskaper. Fra nyttår skal Hovedstyret også godkjenne utstedere av statsobligasjoner.

Norges Bank har videre ønsket å kunne investere i infrastruktur og i «private equity». Dette er til nå

stanset av Finansdepartementet.

### Krevende for styret

Hvis Oljefondet skilles ut, skal det ha sitt eget styre. Gjerdremutvalget har pekt på at dette styret trenger kompetanse både innen finans og kapitalforvaltning, og kompetanse utover det rent finansfaglige.

«Vår erfaring er at god forståelse av Oljefondets plass i norsk økonomi og i den norske politikken er viktig for å løse styrets oppgaver. Ikke minst gjelder det for å kunne fylle rollen som en viktig rådgiver for departementet i spørsmål om mandat og investeringsstrategi», sa Matsen.

**«Styret må i tillegg være seg bevisst at det er eiers representant – lojaliteten må ligge hos prinsipalen. Hvis denne vektleggingen blir feil**

**kan det skade fondets stiling i allmennhetens bevissthet», advarte han videre.**

### Ekko av Moen og Priestley

Under høringsrunden kom nøyaktig de samme innvendingene og advarene fra BI-professorene Espen R. Moen og Richard Priestley. De skrev blant annet at Finansdepartementets referanseindeks og de strenge risikorammene har hindret fondet fra å ta spekulative veddemål og forsøk på kommersielle aktiviteter. Dette, mener Moen og Priestley, har bidratt til høyere systematisk risikotaking og følgelig høyere realisert avkastning.

De frykter samtidig at utskilling av Oljefondet forrykker balansen mellom prinsipalen (Finansdepartementet) og agenten (NBIM). Det kan skje ved at et

### UTVIDELSER AV NBIMS INVESTERINGSADGANG

**1997:** Fra bare obligasjoner til inntil 40 prosent i aksjer  
**2002:** Også private obligasjoner  
**2007:** Aksjeandelen hevet til 60 prosent, nye markeder åpnet  
**2011:** Investeringer i fast eiendom  
**2017:** Aksjeandelen hevet til 70 prosent.

uavhengig NBIM lettere forsøker å opptre som en kommersiell investor. Og med et eget styre, kan i praksis NBIM bli svakere styrt:

«Vi frykter at styret i et uavhengig NBIM lettere kan bli gissel for ledelsen i NBIM og opptre i deres interesse enn om NBIM er del av Norges Bank.»

På spørsmål om hvilke tanker Moen gjør seg når han ser Matsens uttalelser, svarer Moen kun:

**– Jeg støtter hans uttalelser. For øvrig ønsker jeg ikke å kommentere dette, utover å vise til høringsuttalelsen fra Priestley og meg.**