

Profitt fra samfunnsansvar

Et selskap skal vel optimalisere sin egen suksess over tid. Det kan innebære at aksjonærenes profitt må vike en stund.

Caroline Bang Stordranges innlegg 20. april er et gufs fra 1980-årene og Ayn Rand: Selskaper skal ikke prioritere sosiale eller miljømessige konsekvenser av sitt virke utover lovens krav, siden det reduserer aksjonærprofitt.

At daytradere, hedgefond, «shortere», indeksforvaltere, aktive eiere, og ansatteaksjonærer sine «avkastningsmotiv er entydig», virker naivt, ettersom disse ikke har sammenfallende interesser rundt hverken tidshorisont, avkastningsprofil, risikoappettitt eller profitt. «Entydig» er de definitivt ikke.

Stordrange mener det er strålende ut fra et «samfunnsøkonomisk perspektiv» - tydeligvis har hun ikke fått med seg at selskaper har underinvestert i «samfunnsnyttige investeringer» de siste årene og heller kjøpt tilbake aksjer for å øke aksjekursene. Samfunn har ødelagt seg selv fordi kortsiktige profittthensyn bringer med seg langsiktige negative konsekvenser, viser professor

Innlegg Reynir Indahl

Jeg er ikke jurist, men jeg vil tro at loven burde legges til grunn at selskapet som juridisk person skal optimalisere sin egen suksess for overskuelig fremtid, og dette kan bety å nedprioritere aksjonærenes profitt for en tidsperiode



DN 20. april

Jared M. Diamond i boken «Collapse: How Societies Choose to Fail or Succeed».

Hvem er det loven sier selskapene skal prioritere - de kortsiktige og kanskje negative aksjonærinteressene, eller de langsiktige?

Jeg er aktiv investor i flere store selskaper, men Stordrange representerer ikke mitt syn. Ei heller verdens største investor, Larry Fink i BlackRock, som i sitt februarbrev til S & P 500-sjefer skriver: «Å skape bærekraftig avkastning over tid krever større oppmerksomhet på miljømessige og sosiale faktorer som møter

selskaper i dag. (...) altfor lenge har selskaper ikke vurdert disse som en del av kjernevirksomheten, noe som Paris-avtalen vitner om. På lengre sikt vil miljømessige-, sosiale, og styring/kontroll («ESG») problemstillinger (...) ha en reell og kvantifiserbar finansiell påvirkning. Nylig pålegg fra U.S. Department of Labor gjør det klart at pensjonsfonds «fiduciary duty» kan inkludere ESG-faktorer i sin investeringsbeslutninger.

Det er ikke utelukkende aksjonæravkastning som skal gjelde.

Harvard-professor Michael E. Porters artikkel om «creating shared value» og hans kollega George Serafeims forskning rundt ESG viser at selskaper som fokuserer på ESG er mer suksessrike over tid. Spillteori viser at å optimalisere andres interesser også skaper merverdi for en selv. Det er ikke en tradeoff, det er en vinn-vinn. Med andre ord, ved å bringe miljø og sosiale utfordringer inn i kjernevirksomheten, er disse en kilde til langsiktig suksess og profitt, og går ikke på bekostning av den.

Kanskje Stordrange bør gå på

foredraget på UiO førstkommande mandag med Paul Polman, Unilevers toppsjef, og spørre ham hvorfor Unilever satte sosiale og miljømessige hensyn foran aksjonærenes avkastning? Aksjekursen falt først, men Unilever er blitt en suksess og en ledestjerne.

Grunnleggeren av Tata sa «for et selskap så er ikke samfunnet kun én i interessesfæren («stakeholder»), men selve formålet for dets eksistens».

Jeg er ikke jurist, men jeg vil tro at loven burde legges til grunn at selskapet som juridisk person skal optimalisere sin egen suksess for overskuelig fremtid, og dette kan bety å nedprioritere aksjonærenes profitt for en tidsperiode. Hvis loven er uenig, så er nok den like utdatert som Stordranges syn.

Selskaper kan ikke over tid vinne i et samfunn som taper, så samfunnets og selskapers interesse er for den langsiktige aksjonær sammenfallende.

Reynir Indahl, managing partner i Summa Equity og tidligere Partner i Altor, skriver her som privatperson

Samfunnsansvar og profitt

Caroline Bang Stordrange påpeker noe viktig, nemlig at samfunnsansvar ikke skal gå foran samfunnsøkonomisk og bedriftsøkonomisk lønnsomhet (DN 20. april). Men, gjort på

riktig måte bidrar faktisk bedrifters engasjement innen samfunnsansvar til økt lønnsomhet. Allikevel, altfor mange bedrifter i dag engasjerer seg i samfunnsansvar som ikke er lønnsomt. Gaver til ideelle organisasjoner som ikke har noen sammenheng med det bedriften arbeider innen er et typisk eksempel.

Corporate Social Responsi-

bility (CSR), eller samfunnsansvar, er det bedrifter gjør utover det lovpålagte som er bra både for bedriften og samfunnet. Det er forventet at bedrifter tar et slikt ansvar - men i altfor liten grad tar bedrifter hensyn til lønnsomheten. Sikring av arbeidsforhold i utviklingsland, som går utover det lovpålagte, reduserer for eksempel risiko og gir bedriften bedre omdømme. Ni av ti sier de

foretrekker å arbeide for en samfunnsansvarlig bedrift og bedrifters grad av samfunnsansvarlighet er i økende grad del av due-diligence analysen av bedrifter.

Det er mange eksempler på initiativ bedrifter har tatt innen samfunnsansvar som har lønnet seg. Bunnpris sine «Snåle grønnsaker» er et slikt eksempel som har økt omsetning og

reduert kast av frukt og grønt som ikke oppfyller standard mål, Choice hotell sin reduksjon av tallerken størrelse har redusert matavfall, Ikea overgang til bærekraftig bomull har redusert produksjonskostnader et cetera.

Caroline D Ditlev-Simonsen, førsteamanuensis, Handelshøyskolen BI

DN Fordel – for deg som abonnerer på DN



Godt språk is good for business!

Clue er nesten som å ha sin egen språkkonsulent tilgjengelig hele tiden. Med Clue finner du oversettelser, formuleringer og fagord som kan utgjøre forskjellen på avtale eller avslag.

Nå får du med DN Fordel et eksklusivt tilbud – 20 % rabatt på Clue-ordbøker.

For rabatt, benytt kampanjekode: DN Fordel Clue

Foruten tilgang til 7 millioner ord på 11 språk, får du et verktøy som gir deg eksempelsetninger og presise formuleringer. Bestill nå og opplev å kommunisere godt over landegrenser.



Se alle tilbud og mer informasjon på dn.no/fordel

DNFordel